**Připomínkovaný návrh 16158 Zákon o sociálních službách**

Zpracovala: Bc. Ludmila Kučerová, metodička Městské charity Plzeň,

 e-mail: ludmila.kucerova@mchp.charita.cz, tel. +420731433121

Schválil: Ing. Jiří Lodr, prezident ČRSS, Hlavanova 16, 326 00 Plzeň,

 e-mail: jiri.lodr@dchp.charita.cz

 tel:+420731433001

**Obecné připomínky**

1. Vzhledem k rozsahu a dopadu změn je doba pro připomínkování zákona nedostatečná.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**2. **Je třeba naplnit usnesení vlády, podpořit cíl vytvořit víceleté financování sociálních služeb, k tomu je nezbytně nutné naplnit úkol MF ČR o vytvoření fondu, který by umožnil víceleté financování sociálních služeb – uvést v zákoně termín vytvoření**.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

3. Zároveň je důvodné v novele zákona:

- je důvodné odstranit dva zásadní střety zájmu, kdy kraje jsou ze zákona tvůrci SPRSS a do tohoto plánu zahrnují i služby, které sami zřizují - následně pro tyto služby přidělují podíl veřejných rozpočtů krajů a státu.

- střet tvůrce plánu a zřizovatel služeb, který si sami zahrnují do plánu

- střet zájmů rozdělování státní dotace pro příspěvkové organizace kraje a ostatním poskytovatelům

- střet zájmů hospodaření s veřejným rozpočtem kraje ve prospěch zřizovaných osob svým jménem a jiným subjektům

- střet zájmů v oblasti podpory investic pro svoje příspěvkové organizace a pro jinak zřízené organizace

Na toto novela nepamatuje a nijak neřeší - přitom podmínky a povinnosti dává všem poskytovatelům stejné, ale nástroje na plnění úkolů má každý subjekt jiný.

**Připomínka je zásadní**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Je nutno jasně vymezit uzavírání ústní formy smlouvy u služeb sociální prevence, kdy lze uzavírat smlouvu anonymně. V praxi se často tato smlouva uzavírá implicitně např. tím, že s klientem mluví terénní pracovník, případně v denním centru se vysprchuje. Zejména při setkání v terénu by vyjednávání o smlouvě mohlo oslovenou osobu odradit od dalšího.**

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5. Je nutno jednoznačně stanovit, co má obsahovat záznam o ústní smlouvě. V častých případech je nemožné zaznamenat všechny údaje podle § 91, odst. 2. Riziko správního deliktu a následné pokuty za nedodržení by mohlo paralyzovat pomoc zejména lidem bez domova.**

**Připomínka je zásadní.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

6. Navrhovaný systém dalšího vzdělávání zaměstnanců sociálních služeb je pro svou komplikovanost a vystavení skutečnostem, na jejichž existenci nemá poskytovatel vliv v praxi nerealizovatelný. Jedná se zejména o tyto skutečnosti:

a) nedostatečný počet řídících zaměstnanců, oproti zaměstnancům, na něž se povinnost vztahuje,

b) odchod zaměstnanců před realizací naplánovaných kurzů a supervizí,

c) rušení plánovaných kurzů a supervizí ze strany dodavatele „na poslední chvíli“ a v závěru kalendářního roku,

d) nepružnost nabídky akreditovaných kurzů ve vztahu k proměnlivosti vzdělávacích potřeb zaměstnanců,

e) nedostatek finančních prostředků na akreditované kurzy a supervizi,

g) neúměrnost počtu požadovaných hodin vzdělávání ve vztahu k průměrnému měsíčnímu počtu hodin odpracovaných pracovníky v sociálních službách na dohody mimo pracovní poměr (například 4 hodiny měsíčně) a k vysokému počtu těchto pracovníků (například 100 u jednoho poskytovatele),

f) nepřiměřená časová náročnost na řízení procesu naplnění požadavku ve vztahu k počtu hodin odpracovaných pracovníky v sociálních službách na základě dohod mimo pracovní poměr (zjišťování vzdělávacích potřeb, plánování a vyhledávání způsobu jejich naplnění, monitoring a kontrola realizace, vyhodnocování a stanovení opatření při nenaplňování plánu),

g) rozpor mezi neexistencí kurzů s přesným počtem hodin, který konkrétnímu pracovníkovi zbývá do povinného počtu hodin dalšího vzdělávání (například 3 hodiny), a nemožností hradit hodiny dalšího vzdělávání nad zákonem stanovený objem z veřejných finančních prostředků.

**Posouzení nenaplnění této povinnosti jako dopuštění se správního deliktu je proto zcela neadekvátní nemožnosti naplnit tuto povinnost.**

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Konkrétní připomínky**

**1. § 2 Základní zásady**

Mezi základní zásady sociálních služeb doplnit tuto zásadu:

**„Pomoc musí být poskytována s ohledem na ochranu fyzického a duševního zdraví a života osob.“**

Odůvodnění:

Z výsledků inspekcí sociálních služeb je zřejmé, že tato oblast je (mimo jiné v důsledku akcentování individuality, uplatňování vlastní vůle uživatelů sociálních služeb a ochrany práv v posledních letech) značně podceňována. Poskytovatelé sociálních služeb neidentifikují rizika ohrožení zdraví a života uživatelů, k němuž může při poskytování služby dojít, a nestanoví opatření pro jejich snížení či eliminaci. V řadě případů tak k poškození zdraví uživatelů služby (včetně duševního zdraví) dochází.

Absence explicitního uvedení této zásady v současné době neumožňuje inspektorům sociálních služeb její uplatňování vymáhat.

Záměr předkladatele reagovat na tuto skutečnost je zřejmý z návrhu zařadit mezi základní činnosti druhu sociální služby „osobní asistence“ činnost „pomoc při zajištění bezpečí“, tento způsob však představuje nedostatečné, nesystémové a deformující řešení uvedeného problému.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**2. § 3, písm. h), i), j**

**Při vyjednávání sítě poskytovatelů je třeba rozšířit platformu o samotné poskytovatele, kterých se SPRSS týká především. V zákoně chybí povinná procedura vyjednávání sítě – kraj, obec, poskytovatel.**

 Odůvodnění:

Je třeba vydat **metodologii**, kde budou uvedeny základní zásady a povinné procesy, na jejichž základě se vytváří střednědobý plán kraje a návazný systém spravedlivého rozdělení finančních dotací. Je nutné odstranit existující střet zájmů mezi krajem, který je zároveň poskytovatelem sociálních služeb a zároveň rozdělovatelem dotací!

**Připomínka je zásadní**

**3. § 21a)**

**Vyjmout poskytovatele ambulantních a terénních sociálních služeb z okruhu subjektů, které jsou povinny písemně ohlásit krajské pobočce Úřadu práce přijetí oprávněné osoby k hospitalizaci propuštění z hospitalizace a její úmrtí.**

Odůvodnění: Za využití příspěvku na péči je zodpovědný jeho příjemce a informaci o neoprávněném čerpání mají primárně k dispozici jiné instituce než poskytovatel sociální služby. Není účelné touto zodpovědností zatížit poskytovatele sociální služby namísto institucí, které jsou kompetentní k jejímu naplňování. Ohlašovací povinnost by navíc pro zaměstnance poskytovatele představovala neúměrnou zátěž (například 1 sociální pracovník služby osobní asistence vede případy 100 uživatelů služby). Prokazování toho, zda poskytovatel sociální služby o skutečnosti věděl či nevěděl (ve vztahu ke spáchání správního deliktu dle § 107) by bylo komplikované.

 **Připomínka je zásadní**

**4. § 39 odst. (1)**

K nově doplněné skupině osob s duševním onemocněním doplnit do věty: „…včetně chronického duševního onemocnění….“ **včetně kompenzovaného chronického duševního onemocnění**

Odůvodnění:

Ze zkušenosti – vyžadování osobní asistence ze strany příbuzných u osoby s dekompenzovaným duševním onemocněním, která neužívala léčbu a byla pro pracovníky OA nebezpečná.

**Připomínka je zásadní**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. § 39 odst. (2) Osobní asistence**

**Doplnit základní činnost: pomoc při zajištění polohy a pohybu**

**Sloučit duplicitní druhy služeb „osobní asistence“ a „pečovatelská služba“.**

**Zařazení uvedených činností je nesystémové.**

Záměr předkladatele podporovat samostatnost uživatele služby deklarovaný v důvodové zprávě je již řešen povinností poskytovatele (uvedenou v § 2 ZSS) uplatňovat zásadu „podporovat rozvoj jejich samostatnosti“.

Jak v případě této činnosti, tak i v případě činnosti „pomoc při zajištění bezpečí a možnosti setrvání v přirozeném sociálním prostředí“ se nejedná o základní činnost, ale o povinnost poskytovatele uplatňovat zásadu (dbát na bezpečí uživatele služby, usilovat o to, aby setrval v přirozeném prostředí).

Chvályhodný záměr předkladatele nově doplnit chybějící oblast pohybu a polohy lze účelněji uskutečnit doplněním činnosti „pomoc při zajištění polohy a pohybu“.

Činnost „sociálně terapeutické činnosti“ není pro osobní asistenci příznačná, naopak je typická či určující pro jiné druhy služeb, například pro sociální rehabilitaci. Jejím zařazením mezi základní činnosti osobní asistence by došlo k deformaci obsahu služby.

Úsilí předkladatele o odlišení druhů služby „osobní asistence“ a „pečovatelská služba“ prostřednictvím umělého zařazení nových základních činností je neefektivní, jelikož problém spočívá v duplicitě služeb.

Tyto dva druhy sociální služby se v praxi od sebe neliší: řeší nepříznivou sociální situaci uživatele služby ve stejných oblastech života a podstatou obou je kompenzace nedostatečného aktuálního potenciálu (schopností) uživatele služby (například na rozdíl od sociální rehabilitace, která sociálně terapeutickými činnostmi reaguje na nedostatek dovedností uživatele služby, přičemž jeho schopnosti jsou zachovány).

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**6. § 39 až § 70**

Do všech typů služeb – prevence, poradenství a péče - doplnit základní volitelnou činnost:

**a)** **poskytování materiální a potravinové pomoci**

**b)** **pastorační a duchovní péče**

Odůvodnění:

**ad a)** Klienty uvedených služeb jsou lidé chudí nebo na okraji chudoby. Pokládáme za důležité, aby i k nim se dostala potravinová a materiální pomoc z FEAD.

**ad b)** Pastorační a duchovní péče se v praxi osvědčuje, je částí klientů vyhledávaná – neuvedení této činnosti je pro klienty diskriminační.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**7. § 40 Pečovatelská služba**

**V případě osobní asistence je explicitně uvedeno, že je poskytována bez časového omezení. V případě pečovatelské služby tomu tak není (pouze bylo vypuštěno „ve vymezeném čase“).**

**Nutno sjednotit.**

Odůvodnění:

Vymezení času poskytování služby je nejednotné, není jednoznačné, čím se tyto druhy sociální služby ve vztahu k době poskytování liší.

Tyto druhy služby jsou uvedeny duplicitně: mají totožný účel jak a) z hlediska oblastí života, které řeší, tak z hlediska příčin rizika sociálního vyloučení (snížená úroveň schopností uživatelů služby) a tedy i

způsobu naplňování potřeb uživatelů služby (kompenzace těchto schopností).

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**8. § 44 Odlehčovací služby**

**Doplněnou specifikaci poskytování služby s omezením nejdéle 3 měsíce ponechat pouze u pobytové formy služby.**

Odůvodnění: V terénu tato služba je využívána intermitentně – dle nárazové potřeby pečující osoby – např. jedenkrát týdně na 8 hod, které pečující osoba využije k vlastní relaxaci. Pokud by trvalo omezení na 3 měsíce, musela by být po 3 měsících ukončena smlouva a např. za týden znovu zavedena, což by znamenalo pouze administrativní zátěž.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**9. § 48 Domovy pro osoby se zdravotním postižením**

* sloučit s § 49 – Domovy sociální péče.

**Požadujeme najít pro tyto služby alternativní pojmenování - možná alternativa Domovy pro seniory.**

Odůvodnění: Pokud má novela zákona o sociálních službách přinést zjednodušení kategorizace poskytovaných služeb, pak jednotná forma Domovů sociální péče je naprosto nezbytná. Členění se vytvoří pojmenováním cílové skupiny při registraci.

Název domovy sociální péče připomíná péči ústavní a je pro klienty stigmatizující.

**Připomínka je zásadní**

**10. § 52a Sociální služby poskytované osobám v terminálním stavu**

**Nesouhlas – odmítáme začlenění této služby do sociálních služeb!**

Odůvodnění:

Péče o klienty v terminálním stavu se řeší bez problémů i ve stávajícím systému sociálních služeb. **Jejich začlenění by přineslo další finanční zatížení systému, bez jakéhokoliv pozitivního efektu ve vztahu ke klientům! Je stejně nepravděpodobné zařazení do sítí sociálních služeb - dochází k omezení rozvoje zařízení pro seniory a to zejména z deficitu zdrojů v rozpočtu. Pokud nedojde k zařazení do sítě služeb, není zbytné uvádět to ve změně zákona pro 16 pobytových hospicových služeb. Krom toho pobyt na hospicovém lůžku, které je výhradně povahou nestátní zdravotnickým zařízením, je cca 14 dní až měsíc a také méně a vztahovat na tyto uživatele služby povinnost naplnění standardů sociálních služeb a individuálního plánování - klíčových pracovníků a dalších povinností je zátěží obslužného personálu i lidí na lůžkách a jejich rodinách. Financování je nutné vyřešit podporou veřejných rozpočtů samostatně dotacemi a krom toho Hospice mají možnost přijmout PNP ve prospěch příjmu. Snaha hospicového hnutí je jasná, ale efektivita má koncový negativní dopad na samotné registrované služby - hospice - dle zákona 108/2006 Sb.**

**Připomínka je zásadní**

**11. § 57 Azylové domy, odst. (1)**

Nově doplněnou věkovou hranici od 26 let snížit na stávající věkovou hranici od 18 let a neměnit kategorizaci azylových domů.

Odůvodnění:

Stávající nastavení azylových domů je vyhovující. Není žádoucí oddělovat část mladých dospělých ve věku od 18-26 let od ostatních. Není vhodné převádět dětské domovy a kojenecká zařízení touto formou do zákona o sociálních službách - to i z důvodů, že nikde není patrné, jak by se zajistili zdroje mezi resorty - školství - zdravotnictví - sociální.

**Připomínka je zásadní**

**12. § 58 Služba pro rodinu, odst. (2)a)**

Ponechat možnost registrovat službu Azylový dům pouze pro jednoho z rodičů s dítětem.

Odůvodnění:

V azylových domech pro matky s dětmi v tísni hledají své útočiště především matky, které trpěly domácím násilím. Pokud by zde existovala možnost ubytování mužů a má to velmi negativní dopad na bezpečnost péče o oběti domácího násilí - azylový dům pozbude svého poslání. Je nutné nastavit alternativní - volitelné cílové skupiny - matka s dítětem - otec s dítětem - rodina s dětmi - jednotlivci muži - jednotlivci ženy. Tím se může vytvořit cílená pomoc a reakce na potřeby podle místní znalosti a potřeby.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**13. § 78 Odst. (1)**

– uvádí, že sociální služby lze poskytovat jen na základě oprávnění, není-li v § 83 a 84 stanoveno jinak.

Proto požadujeme do § 83 doplnit větu:

**Registrace se nevyžaduje u dobročinných spolků, dobrovolných církevních aktivit a při poskytování dobrovolné sociální pomoci formou subsidiarity a sousedské výpomoci.**

Odůvodnění:

Pokud by toto doplnění nenastalo, bude jakákoliv dobrovolná sociální pomoc považována za nezákonnou a bude vyžadována pouze od registrovaných služeb. Přesto lidé často vypomáhají sousedsky nezištně – s donesením nákupu, s úklidem apod., což by snadno mohlo být zaměněno za činnosti pečovatelské služby.

**Připomínka je zásadní**

**14. Oddíl 2 § 85, odst. (7), písm. a) b)**

Z požadovaných údajů vyjmout fax.

Odůvodnění:

Toto zařízení je již zastaralé, nepoužívá se, je nahrazeno novými technologiemi.

**Připomínka je doporučující**

**15. § 88, písm. c) doplnit s výjimkou služeb podle § 61, 69.**

Odůvodnění:

Specifikovat výjimku pro některé služby (např. § 61, 69), ve kterých se uzavírá implicitně ústní smlouva a je vždycky problematické specifikovat odmítnutí. Obtížně se bude v těchto službách prokazovat, zda k odmítnutí došlo nebo ne.

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**16. § 88, písm. d) a k)**

sjednotit pod jeden bod

Odůvodnění:

Oba body mluví o uzavření smlouvy – sjednocením dojde ke zpřehlednění.

**Připomínka je doporučující**

**17. § 91**

**Je nutno stanovit formu a obsah záznamu o smlouvách uzavřených ústně.**

Odůvodnění:

Je nutno jasně vymezit uzavírání ústní formy smlouvy u služeb sociální prevence, kdy lze uzavírat smlouvu anonymně. V praxi se často tato smlouva uzavírá implicitně např. tím, že s klientem mluví terénní pracovník, případně v denním centru se vysprchuje. Zejména při setkání v terénu by vyjednávání o smlouvě mohlo oslovenou osobu odradit od další spolupráce. Je nutno jednoznačně stanovit, co má obsahovat záznam o ústní smlouvě. V častých případech je nemožné zaznamenat

všechny údaje podle § 91, odst. 2. Riziko správního deliktu a následné pokuty za nedodržení by mohlo paralyzovat pomoc zejména lidem bez domova.

 **Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**18. § 105a**

Upřesnit úvodní větu: „ K zajištění dostupnosti poskytování sociální služby zařazené do sítě sociálních služeb….“ celý odstavec následující.

Odůvodnění:

Nejednoznačné znění, které uvádí v nejistotu stávající registrované služby, zda nebude ohroženo jejich stávající působení výběrem nového poskytovatele. Není možné soutěžit služby zařazené již do sítě služeb, kvůli provozním a majetkovým vztahům provozu sociálních služeb, vkladům do personálu, pokud je služba kvalitní a není proti ni zahájeno úspěšně zahájeno řízení o odebrání registrace. Pokud je vůbec důvodné soutěžit - to s ohledem na různé zřizovatelské formy služeb a poskytovatelů a také i na základě k různému nerovnému přístupu k vícezdrojovému financování sociálních služeb. Také je zásadní problém v nerovném přístupu k veřejným zdrojům, dle typu poskytovatelů služeb. Toto je systémové ohrožení poskytovatelů, prohlubující nerovnost a vyvolávající nutnost domáhání se práva přes podávání žalob a dalších řešení.

**Proto požadujeme vztáhnout tento paragraf pouze na výběr nových služeb, pokud předkladatel obhájí důvodnost a zajištění rovnosti přístupu ke zdrojům poskytovatelů služeb!**

**Zásadní NE tomuto paragrafu!**

**19. §107**

Vypustit správní delikt „(5) Právnická osoba … se dopustí správního deliktu tím, že nezabezpečí zaměstnanci další vzdělávání v rozsahu stanoveném v § 111“.

Odůvodnění:

Navrhovaný systém dalšího vzdělávání zaměstnanců sociálních služeb je pro svou komplikovanost a vystavení skutečnostem, na jejichž existenci nemá poskytovatel vliv v praxi nerealizovatelný.

Jedná se zejména o tyto skutečnosti:

a) nedostatečný počet řídících zaměstnanců, oproti zaměstnancům, na něž se povinnost vztahuje,

b) odchod zaměstnanců před realizací naplánovaných kurzů a supervizí,

c) rušení plánovaných kurzů a supervizí ze strany dodavatele „na poslední chvíli“ a v závěru kalendářního roku,

d) nepružnost nabídky akreditovaných kurzů ve vztahu k proměnlivosti vzdělávacích potřeb zaměstnanců,

e) nedostatek finančních prostředků na akreditované kurzy a supervizi,

g) neúměrnost počtu požadovaných hodin vzdělávání ve vztahu k průměrnému měsíčnímu počtu hodin odpracovaných pracovníky v sociálních službách na dohody mimo pracovní poměr (například 4 hodiny měsíčně) a k vysokému počtu těchto pracovníků (například 100 u jednoho poskytovatele),

f) nepřiměřená časová náročnost na řízení procesu naplnění požadavku ve vztahu k počtu hodin odpracovaných pracovníky v sociálních službách na základě dohod mimo pracovní poměr (zjišťování vzdělávacích potřeb, plánování a vyhledávání způsobu jejich naplnění, monitoring a kontrola realizace, vyhodnocování a stanovení opatření při nenaplňování plánu),

g) rozpor mezi neexistencí kurzů s přesným počtem hodin, který konkrétnímu pracovníkovi zbývá do povinného počtu hodin dalšího vzdělávání (například 3 hodiny), a nemožností hradit hodiny dalšího vzdělávání nad zákonem stanovený objem z veřejných finančních prostředků.

**Posouzení nenaplnění této povinnosti jako dopuštění se správního deliktu je proto zcela neadekvátní vzhledem k nemožnosti naplnit tuto povinnost.**

**Připomínka je zásadní**

**20. § 107 t) odstranit tento bod ze správních deliktů**

**Odůvodnění: Zákon neuvádí konkrétní a návodný způsob, jak vyhodnocování provádět. Hodnocení toho zda došlo, nebo nedošlo ke správnímu deliktu, by tak bylo velice subjektivní.**

**Připomínka je zásadní**

**21. § 111 a 116 ZSS**

Vypustit minimální povinný počet hodin akreditovaných kurzů a supervize.

Alternativa: ponechat jej pouze v případě sociálních pracovníků a snížit jej na 1/3 hodin akreditovaných kurzů a 1/3 hodin supervize.

Odůvodnění:

Povinnost podílu akreditovaných kurzů a supervize (12 + 6 hodin ročně) z celkového povinného ročního objemu dalšího vzdělávání (24 hodin) zejména v případě pracovníků v sociálních službách, ale i sociálních pracovníků, neodpovídá jejich praktickým potřebám.

Aby mohli účinně poskytovat službu s ohledem na specifickou cílovou skupinu a její nepříznivou sociální situaci, potřebují tito pracovníci absolvovat především specializované školicí akce pořádané zaměstnavatelem, teprve potom obecné akreditované kurzy.

Pracovníci v sociálních službách navíc zejména v terénních službách často odpracují pouze minimální počet hodin (např. 4 hodiny měsíčně strávené doprovodem uživatele na kulturní akci) a těchto pracovníků je vzhledem k potřebám cílové skupiny vysoký počet (například 100), hrazené formy vzdělávání jsou v těchto případech naprosto nehospodárné!

**Připomínka je zásadní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**22. §116 a) odst. (3) – tento odstavec vypustit**

Odůvodnění: Tito pracovníci (zejména právníci, tlumočníci, přepisovatelé) pracují většinou formou dohody, nebo jsou to OSVČ. Nastavení povinnosti vzdělávání jednak představuje finanční zátěž pro poskytovatele a jednak časovou pro samotné pracovníky.

**Připomínka je zásadní**

**23. § 116 odst. (5) písm. c)**

– doplnit způsobilost k výkonu povolání i po absolvování kurzu sanitář.

Odůvodnění: kurz je rozsahem velice podobný kurzu pro pracovníky v sociálních službách. Pokud zákon uznává tuto kvalifikaci pro pracovníky v písm. a), bylo by vhodné uznat kvalifikaci i pro pracovníky uvedené v písm. c).

**Připomínka je zásadní**

# Připomínky k „Tezím prováděcích předpisů“

**Teze návrhu nařízení vlády o provedení § 101 b**

**1. §101b odst. 2**

Odstranit omezení věkovou hranicí 65 let.

Odůvodnění:

Omezení horní věkovou hranicí by znamenalo náhlý propad sociální sítí po dovršení tohoto věku a mělo by závažný negativní dopad na sociální situaci uživatele služby. Náklady na následné řešení by byly vyšší než na prevenci fatálního zhoršení sociální situace uživatele služby.

**Připomínka je zásadní**

**Teze návrhu nařízení vlády o provedení § 101 b**

**2. Příloha 2 k vyhlášce 505/2006 Sb. Nepříznivá sociální situace:**

Za bod 2 b) a před bod 2 c) **doplnit tento text:**

 **„Rizika sociálního vyloučení spojená s pracovním uplatněním“**

Odůvodnění:

Jedná se o významnou nepříznivou sociální situaci, na niž v praxi reaguje (již řeší) značný počet sociálních služeb například druhu „sociální rehabilitace“, „sociálně terapeutické dílny“ aj.

Tato situace mezi uvedenými v navrhovaném znění chybí.

**Připomínka je zásadní**

**Teze návrhu vyhlášky o minimálních personálních podmínkách a minimálních materiálních a technických podmínkách poskytování sociálních služeb**

**3. Část první Personální zajištění**

**Dodat výkladová stanoviska a metodologii** k personálnímu standardu pro jednotlivé služby.

Odůvodnění:

Vyhláška je nejasná, vágní. Není jasné, zda „minimální“ počty pracovníků uvedených u jednotlivých služeb budou ve vztahu k dotaci brány jako „optimální“. Některé služby by tímto limitem byly ochromeny ve svém fungování, neboť tyto limity jsou nedostačující pro řádný výkon služby.

**Připomínka je zásadní**

**4. Vypustit část „Příloha č. 5** Personální standard pro sociální služby sociální prevence poskytované v ambulantní formě“

Odůvodnění:

Výpočet je komplikovaný, nesrozumitelný a nejednoznačný. Není jasné, z jakých předpokladů vychází.

Výsledky tzv. „testování personálního standardu“, které se uskutečnilo v roce 2016, prokázaly nezbytnost značné variability v oblasti personálního zajištění ambulantní formy sociálních služeb, a to v návaznosti na nepříznivou sociální situaci osob, jimž je služba určena.

**Navíc v ambulantních službách prevence, jako například intervenční centrum, řeší pracovník jeden případ v jednom okamžiku. Není možné, aby personální standard u takových služeb počítal s okamžitou kapacitou 15 klientů, protože u některých typů služeb je to naprosto nereálné.**

Poskytovatel dotace však bude s ohledem na oprávněný požadavek hospodárnosti hradit pouze minimální standard, ten ale nebude v této podobě pro řadu služeb dostačující. Poskytovatelé tak nebudou schopni naplnit požadavek navrhovaného znění kritéria a.1.2.

**Připomínka je zásadní**

**Část druhá – materiálně technické zajištění**

**5. Žádáme vyjmutí odst. (6)**

Odůvodnění:

**Blízkost dvou zařízení sociálních služeb nevnímáme jako segregaci klientů sociálních služeb – např. dva domovy v jedné ulici – spíše je to integrace osob, které potřebují pomoci, do společnosti.**

**Připomínka je zásadní**

**6. Žádáme doplnění, že dané parametry jsou vztaženy pouze k budovám, které budou kolaudovány po uvedení zákona o sociálních službách v platnost.**

**Připomínka je zásadní \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**7. Upozornění:**

**nebyla dodána – chybí příloha č. 7 – nebylo možno připomínkovat**

**Připomínka je zásadní**