Platforma 10

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách

Znění z 21.4.2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  | * K novelizačnímu bodu č.36

Odborné sociální poradenství k §37 Nesouhlasíme s doplněním textu „d) manželské a rodinné poradenství.“ V ustanovení §37. Doplnění další základní činnosti, kterou je povinen poskytovatel obligatorně zajistit v případě potřeby jeho uživatelů zásadním způsobem zužuje odborné poradenství na manželské a rodinné poradny. Pro toto ustanovení není relevantní důvod, což koresponduje s neodůvodněním tohoto doplnění v důvodové zprávě ze strany MPSV. Je nutné také zdůraznit, že v § 35 Základní činnosti při poskytování sociálních služeb ve výčtu základních činností není uvedeno manželské a rodinné poradenství. Pokud by tedy nebyla tato připomínky akceptována, bylo by správné doplnit do výčtu základních činností manželské a rodinné poradenství.Nesouhlasíme také s návrhem na zařazení řešení genderově podmíněného násilí. Sociální poradenství řeší jak domácí násilí, tak práci s obětmi trestných činů. Pokud by měl text být přínosem, bylo by potřeba vyjmenovat všechny formy násilí, které sociální poradenství řeší. Navrhujeme tedy vyškrtnutí genderově podmíněného násilí.Tato připomínka je zásadní! | **Vysvětleno**Důvodem je, že stávající základní činnost neodpovídají potřebám praxe, tedy tomu, čeho si žádají uživatelé manželských a rodinných poraden. Respektive vlastní rozsah činnosti manželských a rodinných poraden nejsou pokryty základními činnostmi.Co se týká genderově podmíněného násilí je to požadavek z praxe s pro vazbou na mezinárodní dokumenty a lidská práva. Násilím jako takovým se sociální poradenství již zabývá. Jde nám spíše o specifikaci. | Na připomínce ohledně genderově podmíněného násilí trváme s ohledem na již dříve uvedenou argumentaci. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 49

§ 57 Popis služby azylový dům Zůstává rozšíření popisu služby o poskytování zdravotní péče. S tím nemůžeme souhlasit. Povinné poskytnutí zdravotní péče v azylových domech je nezajistitelné jednak z důvodu obtížného personálního zajištění a jednak důvodu problematického financování zdravotní péče v sociálních službách obecně. Dále je třeba myslet na to, jakým způsobem by byla zajišťována ochrana zdraví ostatních klientů služby, např. je nutné dbát také na potřeby nezletilých dětí.Navrhujeme úpravu odstavce 1  (1) Azylové domy poskytují pobytové služby na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení(2) Azylové domy registrované podle tohoto odstavce jsou za podmínek podle odstavce 1 určeny osobám, které s ohledem na látkovou závislost aktuálně nedokážou abstinovat(3) Azylové domy registrované podle tohoto odstavce jsou za podmínek podle odstavce 1 určeny osobám, které pro potřeby doléčení přechodně vyžadují klid na lůžku a potřebu zdravotní péče.Tato připomínka je zásadní! |  **Vysvětleno**:Bude na poskytovateli, zda, či kterou alternativu konkrétní činnosti (tedy: možnost doléčení, případně poskytnutí služby pro osoby s látkovou či nelátkovou závislostí, či osoby ohrožené domácím a gendrově podmíněným násilím), zvolí. Tato skutečnost byla řešena a akceptována i na vypořádávací poradě k novele zákona dne 5. 2. 2020. | Na poradě dne 5.2.2020 bylo o připomínce diskutováno. § 57 (Azylové domy), odst. 1 jsme navrhovali a stále navrhujeme rozdělit na 4 odstavce:(1) Azylové domy poskytují pobytové služby na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení(2) Azylové domy registrované podle tohoto odstavce jsou za podmínek podle odstavce 1 určeny osobám, které s ohledem na látkovou závislost aktuálně nedokážou abstinovat(3) Azylové domy registrované podle tohoto odstavce jsou za podmínek podle odstavce 1 určeny osobám, které pro potřeby doléčení přechodně vyžadují klid na lůžku a potřebu zdravotní péče(4) Azylové domy registrované podle tohoto odstavce jsou za podmínek podle odstavce 1 určeny osobám, které jsou ohroženy domácím násilím.Odůvodnění: Navrhujeme výše uvedené rozdělení do odstavců 1 až 4 z toho důvodu, aby poskytovatel, který realizuje sociální službu dle § 57, si mohl vzhledem k svým prostorovým, materiálním a personálním možnostem zvolit své zaměření na cílovou skupinu osob, a to především dle potřeb cílové skupiny v dané lokalitě.Tato připomínka je zásadní a byla opakovaně projednávána ať už mailovou či osobní komunikací s pracovníky MPSV. Vždy jsme deklarovali potřebnost jasného členění odstavce 1. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 76 a č.119

Navrhujeme vypustit v bodu 76 návrhu text odstavců 3 až 9 nově navrhovaného § 82b a celý text bodu 119 návrhu. Odůvodnění Nesouhlasíme se zařazením institutu změněné identity a na to navazujícího legálního použití krycích prostředků do ZSS, a to z následujících důvodů:….   | **Neakceptováno - ROZPOR** Nelze akceptovat připomínku k odstranění skryté identity. Jedná se o mimořádný institut, který zákon zavádí s účelem zajištění důkazů v případě podezření na nezákonné konání poskytovatele, a to jak v případě kontroly při plnění registračních podmínek, tak při inspekci poskytování sociálních služeb.Dosud takový institut v zákonu o sociálních službách není | **Principiální rozpor (skrytá identita) i nadále trvá, jedná se o velmi zásadní připomínku k fungování sociálních služeb v České republice.**  |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 89

§ 88 Povinnosti poskytovatelů sociálních služebVedení evidence žádostí o službu a smluv v registru – zapisují poskytovatelé minimálně jednou měsíčně. Praktická realizace tohoto ustanovení bude velmi administrativně náročná a výrazně zvyšuje již tak značnou administrativní zátěž sociálních služeb. Vše také souvisí s tím, kolik a jakých bude mít poskytovatel přístupů do registru. Zároveň tato povinnost jako celek ohrožuje bezpečí některých klientů, jedná se o bezdůvodný zásah do vztahu důvěry mezi poskytovatelem a klientem, navíc s minimálním přínosem. Vedení evidence odmítnutých žadatelů je zcela postačující.Povinnost jako takovou zcela odmítáme.Tato připomínka je zásadní! | **Vysvětleno**Povinnost poskytovatele dle § 88 písm. d) vychází ze stávajících povinností a stávající praxe, zejména jak ji definuje platné znění § 88 písm. e),f),g) a i), podle kterého musí poskytovatel zejména vést evidenci odmítnutých žádostí, uzavřít s žadateli smlouvu a  vést individuální písemné záznamy o průběhu poskytování sociální služby. Je zřejmé, že aktuálně poskytovatel musí pro svojí potřebu vést vlastní evidenci žádostí, které vyhodnocuje, některé odmítá a zbylé jsou podkladem pro uzavření smlouvy a zahájení poskytování služby, tj. vstupem pro individuální písemné záznamy o průběhu služby. Záměrem předkladatele nebylo rozšíření povinností poskytovatelů, pouze poskytnutí jednotného nástroje pro zjednodušení vedení administrativních evidencí, které tak jako tak provádí. Dále pak získání centrálního přehledu o skutečně žádaných a čerpaných kapacitách jednotlivých služeb, aby bylo možné lépe plánovat rozvoj sociálních služeb. V žádném případě ale nejde o snahu shromažďovat na centrální úrovni data o konkrétních žadatelích a klientech. Připomínka bude zapracována jinak. | Evidence odmítnutých žadatelů z důvodu nedostatečné kapacity § 91 odst. 3 písm. b) je v kombinaci s evidencí uzavřených smluv ve službách, kde musí být smlouva uzavřena v písemné formě podle § 91 odst. 1, dostatečná. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 117

Navrhujeme text bodu 117 návrhu vypustit, a to z následujících důvodů: Jde o nadbytečnou právní úpravu, neboť možnosti (oprávnění) kontrolního orgánu zahájit jakoukoli kontrolu bez ohlášení je zakotvena v ustanoveních § 5 odst. 2 písm. a) a c) kontrolního řádu, který stanoví, že "Kontrola je zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž je předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě." (§ 5 odst. 2 písm. a/) nebo "...prvním z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření (§ 5 odst. 2 písm. c/). Na základě těchto ustanovení kontrolního řádu mají inspekční orgány dle vlastního uvážení právo provádět IQSS bez předchozího ohlášení, aniž by k tomu potřebovali speciální zmocnění v ZSS.  Pokud jde o zdůvodnění povinně neohlašovaných inspekcí, pak v RIA není uveden ani jeden věcný důvod k zavedení tohoto institutu. Důvodová zpráva pak na straně 72 v pasáži "k bodům 117 až 119" jeho zakotvení do ZSS zdůvodňuje tím, že: "K rozhodnutí provádět neohlášené inspekce došlo v souvislosti s reakcí na podněty veřejnosti a někdy i z informací přímo od poskytovatele, kdy ohlášená inspekce dávala prostor pro tzv. .přípravu na inspektory´, a to jak v oblasti rychlého dopracování podkladů pro inspekci, proškolování zaměstnanců poskytovatele v tom, jak mají odpovídat a co smí a nesmí říkat, či .vylepšování, provádění úklidu prostředí sociální služby a bohužel v neposlední řadě i ovlivňování postojů klientů sociální služby, včetně ´,předstírání kvality péče o klienty zvýšením osobní hygieny či péče pouze před příchodem inspektorů" a dále, že.: „Přímý vstup inspekčního týmu do reality poskytování sociální služby bez předchozího ohlášení podá nezkreslený obraz o přímé práci s klienty sociální služby, profesionalitě způsobu poskytování sociální služby a hlavně o každodenním naplňování požadavků ZSS v oblasti kvality poskytování pomoci a podpory v oblastech základních činností, odpovídajících druhu sociální služby v souladu se ZSS, jednotlivým klientům sociální služby" …….Tato připomínka je zásadní! | **Akceptováno** – Bod 117 - bude vypuštěno.**Neakceptováno - ROZPOR** – skrytá identitaJedná se o mimořádný institut, který zákon zavádí s účelem zajištění důkazů v případě podezření na nezákonné konání poskytovatele. Nelze se ztotožnit s argumentací připomínky- že je jedná o pokus o institucionální kriminalizaci**Akceptováno** – inspekce bez ohlášení | **Principiální rozpor (skrytá identita) i nadále trvá, jedná se o velmi zásadní připomínku k fungování sociálních služeb v České republice.** |
|  | Nucená správaObecně nesouhlasíme se zavedením Nucené správy, instrumentu, který je používán v oblasti majetkoprávní, nikoliv lidskoprávní.Zavedení nucené správy je zásahem do vlastnického práva, tedy do Ústavou garantovaného práva. Jako takové se domníváme, že předložený návrh musí být zpracován velmi detailně, a to včetně konkrétního návrhu podzákonných předpisů a popisu očekávané aplikační praxe. Bez těchto dokumentů nelze posoudit, zda návrh zásadně negativně nezasahuje do Ústavou zaručených vlastnických práv.………. | **Neakceptováno - ROZPOR**Tuto část úpravy nebude specifikovat podzákonný předpis zákona o sociálních službách. Připomínka neuvádí, v čem není návrh v souladu s Občanským zákoníkem, zákonem o obchodních korporacích a Zákoníkem práce. Pojem důstojnost je užit zcela záměrně, důkazní materiál bude nezbytné zajistit ze strany MPSV v případě zavedení nucené správy. | **Principiální rozpor (nucená správa) i nadále trvá, jedná se o velmi zásadní připomínku k fungování sociálních služeb v České republice.** |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 169

§ 117cLhůta 90 dnů je pro řešení akreditací dlouhá a přinese významné administrativní průtahy pro přípravu a realizaci vzdělávacího programu pro zajištění dalšího vzdělávání zaměstnanců.Navrhujeme ponechat současnou lhůtu 30 dnů.Tato připomínka je zásadní! | **Vysvětleno**Při současné právní úpravě trvá akreditační řízení až 180 dní (lhůta 30 dnů je stanovena od obdržení stanoviska akreditační komise). Na základě zkušeností s jednotlivými fázemi procesu akreditace je za účelem zefektivnění a zkrácení řízení o akreditaci navržena lhůta 90 dnů od doručení žádosti ministerstvu. Stanovená lhůta odpovídá složitosti a plnění potřebných náležitostí akreditačního řízení | Na připomínce trváme, navrhujeme ponechat současnou lhůtu 30 dnů. |
|  | * K Čl. II Přechodná ustanovení, bod 9

Povinnost přeregistrování všech služeb do 2 let od platnosti zákonaPři povinnosti znovu registrovat sociální služby nastanou střety zájmů při tvorbě nové sítě. MPSV nyní vychází z předpokladu, že do garantované sítě přejdou současní poskytovatelé a současné krajské sítě, nicméně do dvou let bude třeba o registracích znovu rozhodnout na základě přechodného ustanovení odst. 9 a rozhodnutí bude v rukou krajů, které jsou současně poskytovateli sociálních služeb. Z formulace přechodného ustanovení není jasný důvod přeregistrování služeb.Pakliže je to změna registrací pobytových a ambulantních služeb podle místa poskytování, je třeba upřesnit postup. V tom případě by mělo jít o zjednodušenou formu žádosti ze strany poskytovatele, a nezbytnou součinnost krajů při předávání agendy o službách.Navrhujeme, aby mechanismus obnovení registrací byl nastaven tak, aby registrující orgán akceptoval služby z jiných krajů v původním rozsahu.Navrhujeme, aby byl zformulován jasný důvod, proč by k obnovení registrací mělo docházet. Navrhujeme prodloužit vzhledem k dalším systémovým změnám v souvislosti s přijetím zákona přechodné období na 3 roky.Tato připomínka je zásadní! | **Akceptováno**Bude prodlouženo, do RIA proces popsán | V návrhu zákona z 21.4.2020 se jedná o bod č. 10 Čl. II a opět zde není definován důvod povinnosti přeregistrování služeb, délka přechodného období není prodloužena, opět je v návrhu uvedeno přechodné období 2 let. Navrhujeme prodloužení na 3 roky. |
|  | * K Čl. II Přechodná ustanovení, bod 12

Zajištění plnění materiálně technických podmínekDo znění přechodného ustanovení podle odst. 12 navrhujeme doplnit službu podle § 44 odlehčovací pobytová služba, § 57 azylový dům a § 51 chráněné bydlení - s odkazem na první část odst. 12, kde jsou tyto služby zmíněny.Tato připomínka je zásadní! | **Akceptováno** | V návrhu zákona z 21.4.2020 se jedná o bod č. 13 Čl. II a opět zde není v druhé části odstavce uveden § 44, § 51, § 57. Navrhujeme doplnění § 44, § 51, § 57. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 36 – návrh na úpravu nad rámec navržené úpravy

§ 37 Odborné sociální poradenství Zkušenost z terénu ukazuje, že je v ČR velké množství lidí, kteří pečují o své blízké bez dopomoci sociální služby a potřebují při tom poradit a podpořit. Vzhledem k tomu je potřeba umožnit, aby vznikaly poradny právě pro partnery či děti, kteří se starají o nemocného seniora v domácím prostředí. Odborné sociální poradenství doplnit o typ poradny: „poradny pro osoby pečující“ tak, aby bylo zřejmé, že je možné zřídit takto specializovanou poradnu.Tato připomínka je zásadní! | **Vysvětleno**Sociální poradenství má jako svůj okruh osob i pečující podle navržené úpravy.  | Podle znění § 37 je odborné sociální poradenství poskytováno se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí a ve speciálních lůžkových zdravotnických zařízeních hospicového typu; zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností.Poradny pro osoby pečující zde exaktně vyjmenovány nejsou, proto navrhujeme doplnit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že je možné zřídit takto specializovanou poradnu. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 36 – návrh na úpravu nad rámec navržené úpravy

§ 37 Odborné sociální poradenství Klienti tohoto druhu služby jsou často osoby v hmotné nouzi. Jednou z vhodných forem pomoci je právě zprostředkování potravinové a materiální pomoci. Navrhujeme doplnění základní činnosti zprostředkování potravinové a materiální pomoci u této služby.Tato připomínka je zásadní! | **Akceptováno** | Návrh z 21.4.2020 základní činnost zprostředkování potravinové a materiální pomoci neobsahuje, navrhujeme doplnění této základní činnosti. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 36 – návrh na úpravu nad rámec navržené úpravy

§ 37 Odborné sociální poradenství Poradenství pro pozůstalé je rovněž odborným sociálním poradenstvím, proto navrhujeme doplnění základních činností služby.Navrhujeme doplnění základních činností o psychosociální podpora při umírání a pomoc osobám blízkým k vyrovnání se s traumatem spojeným s umíráním a úmrtím blízké osoby  Tato připomínka je zásadní! | **Akceptováno** | Návrh z 21.4.2020 základní činnost psychosociální podpora při umírání a pomoc osobám blízkým k vyrovnání se s traumatem spojeným s umíráním a úmrtím blízké osoby neobsahuje, navrhujeme doplnění této základní činnosti, nebo v návrhu obsaženou činnost psychosociální podpora. |
|  | * Návrh na úpravu nad rámec navržené úpravy

§ 65 Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Rodiny s dětmi často řeší nedostatek hmotného zajištění, včetně potravin a jiných produktů. Navrhujeme uvedení základní činnosti zprostředkování potravinové a materiální pomoci u této služby.Tato připomínka je zásadní! | **Vysvětleno**Charakter služby je zcela odlišný. Stávající úpravu považujeme za vhodnou. | Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jsou terénní, popřípadě ambulantní služby poskytované rodině s dítětem, u kterého je jeho vývoj ohrožen v důsledku dopadů dlouhodobě krizové sociální situace, kterou rodiče nedokáží sami bez pomoci překonat, a u kterého existují další rizika ohrožení jeho vývoje.Jak bylo uvedeno v připomínce, tato služba řeší mimo jiné nedostatek hmotného zajištění, včetně potravin a jiných produktů. Právě proto jsme doplnění této základní činnosti navrhovali a i nadále navrhujeme. |
|  | * K novelizačnímu bodu č. 163 – návrh na úpravu nad rámec navržené úpravy

§ 116a Další odborní pracovníciVzhledem k aktuální situaci v sociálních službách v České republice, kdy se ukazuje, jak zásadní je péče nejen o klienty služeb, ale i pracovníky, navrhujeme doplnění pastoračního pracovníka mezi další odborné pracovníky, podobně jako je to ve zdravotnictví, kde se této činnosti věnují nemocniční kaplani.Navrhujeme doplnění pastoračního nebo duchovního pracovníka mezi další odborné pracovníky, nebo pokud by nebylo možné připomínku akceptovat, velmi bychom ocenili, aby se náklad na zajištění této činnosti stal uznatelným.Tato připomínka je zásadní! | **Akceptováno** | Návrh zákona z 21.4.2020 kategorii pastorační nebo duchovní pracovník neobsahuje. Vzhledem k akceptování připomínky ze strany MPSV opět navrhujeme doplnění pastoračního a duchovního pracovníka mezi další odborné pracovníky v § 116a. |
|  |  |  | **Nová připomínka:**K bodu 41. k poskytování ošetřovatelské a rehabilitační péče ve službě denní stacionář podle § 46 – „tato péče není hrazena z veřejného zdravotního pojištění.“ Zde vidíme nebezpečný precedens poskytování zdravotní péče mimo systém zdravotního postižení, navrhujeme větu neuvádět. |
|  |  |  | **Nová připomínka:**V § 110 mimo oboru právo, o kterém jsme jednali, je nově v materiálu z 21.4.2020 vyškrtnut obor speciální pedagogika jako odborná způsobilost sociálního pracovníka.S tím to návrhem nesouhlasíme a požadujeme, aby tento obor byl uznáván jako odborná způsobilost sociálního pracovníka. |
|  |  |  | **Nová připomínka:**K návrhu prováděcího předpisu jsme zpracovali technické připomínky, které lze zaslat mailem. Např. je nutné redefinovat pojem „bezprostřední blízkost“. Zdůvodnění - v řadě případů hlavní třídy vedou několik kilometrů celým městem. Ty pak v různých směrech protínají opět několik set metrů či několik kilometrů dlouhé ulice. Tato definice znemožňuje, aby vznikly sociální služby ve vzdálenosti, která nehrozí ani minimálním rizikem segregace. V řadě míst by neúčelně blokovala vznik a existenci komunitních služeb. Opravy a udržování vozidel – uznatelným nákladem by měly být opravy a udržování vozidla využívaného i v rámci ambulantní a pobytové sociální služby, i tyto služby potřebují používat a tedy i opravovat vozidla (přesuny klientů, dovoz materiálu, potravin, sociální šetření atd..). |